

EXPEDIENTE: TJA/1^ªS/09/2022

ACTOR:

[REDACTED]

AUTORIDAD DEMANDADA:

Director General de Recaudación de la Coordinación de Política de Ingresos de la Secretaría de Hacienda del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos¹ y otra.

TERCERO INTERESADO:

No existe.

PONENTE:

Mario Gómez López, Secretario de Estudio y Cuenta habilitado en funciones de Magistrado de la Primera Sala de Instrucción.

SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:

Ma. del Carmen Morales Villanueva.

CONTENIDO:

Antecedentes -----	3
Consideraciones Jurídicas -----	4
Competencia -----	4
Precisión y existencia del acto impugnado -----	5
Causales de improcedencia y de sobreseimiento---	7
Análisis de la controversia-----	7
Litis -----	7
Razones de impugnación -----	8
Análisis de fondo -----	9
Pretensiones -----	23
Consecuencias de la sentencia -----	23
Parte dispositiva -----	25

Cuernavaca, Morelos a seis de julio del dos mil veintidós.

Resolución definitiva dictada en los autos del expediente número **TJA/1^ªS/09/2022**.

¹ Denominación correcta de acuerdo al escrito de contestación demanda visible a hoja 28 a 44 vuelta del proceso.

Síntesis. La parte actora impugnó el requerimiento de pago número MEJ20211046 del 28 de octubre del 2021, emitido por el Director General de Recaudación de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Morelos, a través del cual se le requirió a la actora el pago de una multa administrativa no fiscal que le fue remitida para su cobro por el Magistrado Titular de la Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, por desacato a cumplir con la resolución del 09 de agosto de 2021, emitida en el expediente TJA/1ªS/219/16, por el equivalente a 100 unidades de medidas y actualización vigente en el año 2019, que asciende a la cantidad total de \$8,449.00 (ocho mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N.), más la cantidad de \$448.00 (cuatrocientos cuarenta y ocho pesos 00/100 M.N.), por concepto de gastos de ejecución del requerimiento de pago. Se declaró la nulidad del acto impugnado porque en la instrumental de actuaciones no se demostró que al momento de notificar el requerimiento de pago impugnado se le haya entregado a la parte actora el oficio 786/1ªS/21; y el acuerdo del 30 de agosto de 2021, que dieron origen al cobro del crédito fiscal. Se condenó a la autoridad demandada Director General de Recaudación dependiente de la Coordinación de Política de Ingresos de la Secretaría de Hacienda del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos, a ordenar el inicio del procedimiento administrativo de ejecución, para que se cobre el crédito fiscal. A la autoridad demandada [REDACTED]

[REDACTED] Notificadora y Ejecutora Fiscal adscrita a la Dirección General de Recaudación de la Coordinación de Política de Ingresos de la Secretaría de Hacienda del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos se ordenó cumplir con los extremos de los artículos 95, 144 y 171, del Código Fiscal para el Estado de Morelos y entregar el oficio número 786/1ªS/21, suscrito por el Magistrado Titular de la Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos y el acuerdo del 30 de agosto de 2021, que sirvieron de base para el inicio del Procedimiento Administrativo de Ejecución, por el que se está cobrando el crédito fiscal con número MEJ20211046.

Antecedentes.

1. [REDACTED], presentó demanda el 10 de enero del 2022, se admitió el 17 de enero del 2022. Se concedió la suspensión del acto impugnado, la que surtiría sus efectos una vez que exhibiera la garantía del importe por la cantidad de \$8,897.00 (ocho mil ochocientos noventa y siete pesos 00/100 M.N.).

Señaló como autoridades demandadas:

- a) DIRECTOR GENERAL DE RECAUDACIÓN DEPENDIENTE DE LA COORDINACIÓN DE POLÍTICA DE INGRESOS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS.
- b) [REDACTED], NOTIFICADORA Y EJECUTORA FISCAL ADSCRITA A LA DIRECCIÓN GENERAL DE RECAUDACIÓN DE LA COORDINACIÓN DE POLÍTICA DE INGRESOS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS.²

Como actos impugnados:

- I. *“el Requerimiento de pago del crédito fiscal número MEJ20211046, emitido por la Director General de Recaudación de la Coordinación de Política de Ingresos de la Secretaría de Hacienda del Estado de Morelos, mismo que fue defectuosamente notificado el día veintiséis (26) de noviembre del año dos mil veintiuno (2021).*
- II. *La omisión de las autoridades fiscales de adjuntar a la notificación de fecha veintiséis (26) de noviembre del año dos mil veintiuno (2021), la resolución de fecha treinta (30) de agosto de año dos mil veintiuno (2021), oficio número 786/1a5/21y que manifiesta se emitió en el juicio administrativo TJA/1AS/219/16.” (Sic)*

² *Ibidem.*

Como pretensiones:

"1) Que se declare la nulidad del Requerimiento de Pago del Crédito Fiscal número MEJ20211046, emitido por la Director General de Recaudación de la Coordinación de Política de Ingresos dependiente de la Secretaría de Hacienda del Estado de Morelos, mismo que fue defectuosamente notificado el día veintiséis (26) de noviembre del año dos mil veintiuno (2021).

2) La Nulidad del Acta de Notificación de fecha veintiséis (26) de noviembre del año dos mil veintiuno (2021)., signada por [REDACTED] en su carácter de notificador y ejecutor fiscal adscrito a la Director General de Recaudación de la Coordinación de Política de Ingresos dependiente de la Secretaría de Hacienda del Estado de Morelos." (Sic)

2. Las autoridades demandadas, comparecieron a juicio dando contestación a la demanda promovida en su contra.
3. La parte actora no desahogó la vista dada con la contestación de demanda, ni amplió su demanda.
4. El juicio de nulidad se llevó en todas sus etapas. Por acuerdo de fecha 02 de mayo de 2022 se proveyó en relación a las pruebas de las partes. En la audiencia de Ley del 03 de junio de 2022, quedó el expediente en estado de resolución.

Consideraciones Jurídicas.

Competencia.

5. Este Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos es competente para conocer y fallar la presente controversia en términos de lo dispuesto por los artículos 116 fracción V, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 109 Bis de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Morelos; 1, 3 fracción IX, 4 fracción III, 16, 18 inciso B), fracción II, inciso a), de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos; 1, 3, 7, 38, fracción I, 85, 86, 89 y demás relativos y aplicables de la Ley de Justicia

Administrativa del Estado de Morelos.

Precisión y existencia del acto impugnado.

6. Previo a abordar lo relativo a la certeza de los actos impugnados, resulta necesario precisar cuáles son estos, en términos de lo dispuesto por los artículos 42, fracción IV, y 86, fracción I, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos; debiendo señalarse que para tales efectos se analiza e interpreta en su integridad la demanda de nulidad³, sin tomar en cuenta los calificativos que en su enunciación se hagan sobre su ilegalidad⁴; así mismo, se analizan los documentos que anexó a su demanda⁵, a fin de poder determinar con precisión el acto que impugna la parte actora.

7. La parte actora señaló como actos impugnados:

I. *“el Requerimiento de pago del crédito fiscal número MEJ20211046, emitido por la Director General de Recaudación de la Coordinación de Política de Ingresos de la Secretaría de Hacienda del Estado de Morelos, mismo que fue defectuosamente notificado el día veintiséis (26) de noviembre del año dos mil veintiuno (2021).*

II. *La omisión de las autoridades fiscales de adjuntar a la notificación de fecha veintiséis (26) de noviembre del año dos mil veintiuno (2021), la resolución de fecha treinta (30) de agosto de año dos mil veintiuno (2021), oficio número 786/1aS/21y que manifiesta se emitió en el juicio administrativo TJA/1AS/219/16.” (Sic)*

8. Sin embargo, atendiendo lo señalado de manera integral por la parte actora, en el escrito inicial de demanda, los

³ Instancia: Pleno. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, Novena Época. Tomo XI, abril de 2000. Pág. 32. Tesis de Jurisprudencia. Número de registro 900169. DEMANDA DE AMPARO. DEBE SER INTERPRETADA EN SU INTEGRIDAD.

⁴ Instancia: Segunda Sala. Fuente: Semanario Judicial de la Federación, Séptima Época. Volumen 18 Tercera Parte. Pág. 159. Tesis de Jurisprudencia 9. ACTO RECLAMADO. SU EXISTENCIA DEBE EXAMINARSE SIN TOMAR EN CUENTA LOS CALIFICATIVOS QUE EN SU ENUNCIACION SE HAGAN SOBRE SU CONSTITUCIONALIDAD.

⁵ Novena Época. Registro: 178475. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Jurisprudencia. Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. XXI, mayo de 2005. Materia(s): Civil. Tesis: XVII.2o.C.T. J/6. Página: 1265. DEMANDA EN EL JUICIO NATURAL. EL ESTUDIO INTEGRAL DEBE COMPRENDER LOS DOCUMENTOS ANEXOS.

documentos anexos a la misma y la causa de pedir, se determina como acto impugnado:

El Requerimiento de pago MEJ20211046, del 28 de octubre de 2021, emitido por el Director General de Recaudación de la Coordinación de Política de Ingresos de la Secretaría de Hacienda del Estado de Morelos.

9. No siendo dable que se analice el segundo acto como impugnado, porque constituye una razón por la cual considera es ilegal el requerimiento de pago impugnado, en consecuencia, se analizara al resolver el fondo de ese acto.

10. Por lo que debe procederse al estudio del acto impugnado precisado en el párrafo 8. de esta sentencia

11. Su existencia se acredita con la documental pública, original del requerimiento de pago número MEJ20211046 del 28 de octubre del 2021, emitido por la autoridad demanda Director General de Recaudación de la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado de Morelos, consultable a hoja 10 del proceso⁶, en el que consta que la autoridad demandada antes citada, requirió a la actora el pago de una multa administrativa no fiscal que le fue remitida para su cobro por el Magistrado Titular de la Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, por desacato a cumplir con la resolución del 09 de agosto de 2021, emitida en el expediente TJA/1ªS/219/16, por el equivalente a 100 unidades de medidas y actualización vigente en el año 2019, que asciende a la cantidad total de \$8,449.00 (ocho mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N.), más la cantidad de \$448.00 (cuatrocientos cuarenta y ocho pesos 00/100 M.N.), por concepto de gastos de ejecución del requerimiento de pago.

⁶ Documental que hace prueba plena de conformidad a lo dispuesto por el artículo 59 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, en relación con el artículo 491 del Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos, de aplicación supletoria a la Ley de la materia, al no haberla impugnado, ni objetado ninguna de las partes en términos del artículo 60 de la Ley de la materia.

Causales de improcedencia y sobreseimiento.

12. Con fundamento en los artículos 37, último párrafo, 38 y 89 primer párrafo, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, este Tribunal analiza de oficio las causas de improcedencia y de sobreseimiento del presente juicio, por ser de orden público, de estudio preferente; sin que por el hecho de que esta autoridad haya admitido la demanda se vea obligada a analizar el fondo del asunto, si de autos se desprende que existen causas de improcedencia que se actualicen.

13. Las autoridades demandadas no hicieron valer ninguna causa de improcedencia por la cual se pueda decretar el sobreseimiento del juicio.

14. Este Tribunal de oficio en términos del artículo 37, último párrafo de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos⁷, determina que no se actualiza ninguna causal de improcedencia por la cual se pueda sobreseer el juicio.

Análisis de la controversia.

15. Se procede al estudio de acto impugnado que se precisó en el párrafo 8. de esta sentencia, el cual aquí se evoca como si a la letra se insertara.

Litis.

16. Con fundamento en lo dispuesto por la fracción I, del artículo 86, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, la **litis** del presente juicio se constriñe a determinar la legalidad o ilegalidad de los actos impugnados.

17. En la República Mexicana, así como en el Estado de Morelos, los actos de autoridad gozan de **presunción de legalidad**, esto

⁷ Artículo 37.- [...]

El Tribunal deberá analizar de oficio si concurre alguna causal de improcedencia de las señaladas en este artículo, y en su caso, decretar el sobreseimiento del juicio respectivo

en términos del primer párrafo del artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos del que se advierten los requisitos de mandamiento escrito, autoridad competente, fundamentación y motivación, como garantías instrumentales que, a su vez, revelan la adopción en el régimen jurídico nacional del **principio de legalidad**, como una garantía del derecho humano a la seguridad jurídica, acorde al cual las autoridades sólo pueden hacer aquello para lo que expresamente les facultan las leyes, en el entendido de que éstas, a su vez, constituyen la manifestación de la voluntad general.⁸

18. Por lo tanto, **la carga de la prueba le corresponde a la parte actora.** Esto administrado a lo dispuesto por el artículo 386 del Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos de aplicación complementaria a la Ley de Justicia Administrativa del Estado, que establece, en la parte que interesa, que la parte que afirme tendrá la carga de la prueba de sus respectivas proposiciones de hecho, y los hechos sobre los que el adversario tenga a su favor una presunción legal.

Razones de impugnación.

19. Las razones de impugnación que manifestó la parte actora en contra del acto impugnado, pueden ser consultadas a hoja 02 a 07 del proceso.

20. Las cuales no se transcriben de forma literal, pues el deber formal y material de exponer los argumentos legales que sustenten esta resolución, así como examinar las cuestiones efectivamente planteadas, que respectivamente establecen los artículos 85, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos y 105, 106 y 504 del Código Procesal Civil para el Estado Libre y Soberano de Morelos de aplicación complementaria al juicio de nulidad, no depende de la inserción material de los aspectos que forman la litis, sino de su adecuado análisis.

⁸ Época: Décima Época. Registro: 2005766. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Tipo de Tesis: Aislada. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 3, febrero de 2014, Tomo III. Materia(s): Constitucional. Tesis: IV.2o.A.51 K (10a.) Página: 2239. "PRINCIPIO DE LEGALIDAD. CARACTERÍSTICAS DE SU DOBLE FUNCIONALIDAD TRATÁNDOSE DEL ACTO ADMINISTRATIVO Y SU RELACIÓN CON EL DIVERSO DE INTERDICCIÓN DE LA ARBITRARIEDAD Y EL CONTROL JURISDICCIONAL."

Análisis de fondo.

21. La parte actora en la **primera razón de impugnación** manifiesta que el requerimiento de pago le causa perjuicio, porque se violenta en su perjuicio el principio de seguridad jurídica consagrado en el artículo 16, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, porque se omitió hacerle del conocimiento los hechos y casusas generadoras que llevaron a la imposición de los créditos fiscales que le pretenden aplicar, esto es, las autoridades demandada debieron adjuntar al acta de notificación, la resolución de fecha 30 de agosto de 2021, oficio número 786/1ºS/21, que se refiere se emitió en el juicio TJA/1ºS/219/16, con el objeto de que tomara la decisión de consentir o combatir esos actos.

22. Precisa que impugna el requerimiento de pago derivado del crédito MEJ20211046 no así el origen de la multa.

23. Que las autoridades demandadas omiten adjuntar o transcribir en el requerimiento que se impugna, la resolución fiscal administrativa, que da pauta al requerimiento de pago que impugna, transgrediendo el artículo 95, del Código Fiscal del Estado de Morelos.

24. Las autoridades demandadas debieron citar de forma clara y completa el origen del crédito, por lo que debieron adjuntar copia certificada de la resolución, para garantizar el derecho humano de seguridad jurídica.

25. Que resulta de vital importancia que al requerimiento de pago se anexe las constancias de notificación del acuerdo que impone la sanción.

26. Las autoridades demandadas sostuvieron la legalidad de la notificación que se llevó a cabo del requerimiento de pago impugnado.

27. La razón de impugnación del actor **es infundada**, para declarar la nulidad del acto impugnado como se explica.

28. Los artículos 95, 144 y 171, del Código Fiscal para el Estado de Morelos, establecen:

“Artículo 95. Los actos administrativos emitidos por las autoridades fiscales en que se determine la existencia de una obligación fiscal, se establezcan las bases para su liquidación o se fije en cantidad líquida un crédito fiscal, así como todos aquellos que sean recurribles o que se deben notificar deberán tener, por lo menos, los siguientes requisitos:

I. Constar por escrito, en documento impreso o digital.

Tratándose de actos administrativos que consten en documentos digitales y deban ser notificados personalmente deberán transmitirse codificados a los destinatarios;

II. Señalar la autoridad que lo emite;

III. Estar fundado y motivado y expresar la resolución, objeto o propósito de que se trate;

IV. Señalar el lugar y fecha de emisión, y

V. Ostentar la firma del funcionario competente, y en su caso, el nombre o nombres de las personas a las que se envíe.

Si se trata de resoluciones administrativas que consten en documentos digitales, deberán contener la Firma Electrónica del funcionario competente, la cual tendrá el mismo valor que la firma autógrafa.

Si se trata de resoluciones administrativas que determine la responsabilidad solidaria se señalará, además, la causa legal de responsabilidad.

Cuando se ignore el nombre de la persona a quien deba ser dirigido, deberán señalarse datos suficientes que permitan su identificación.

En el caso de resoluciones administrativas susceptibles de impugnarse, el medio de defensa a través del cual puede ser controvertida y el plazo para ello.

Artículo 144. *Cuando la notificación deba efectuarse personalmente en el domicilio de la persona buscada y el notificador no encuentre a quien deba notificar, le dejará citatorio en el domicilio, para que espere a una hora fija del día hábil siguiente.*

Al hacerse la notificación, se entregará al notificado o a la persona con quien se entienda la diligencia el documento a que se refiere la notificación.

Si las notificaciones se refieren a requerimientos para el cumplimiento de obligaciones no satisfechas dentro de los plazos legales se causarán, a cargo de quien incurrió en el incumplimiento, honorarios por la cantidad equivalente a 2.00

UMA. Dicha cantidad se hará del conocimiento del contribuyente conjuntamente con la notificación y se deberá pagar al cumplir con la obligación requerida.

En caso de no cumplir con el requerimiento a que se refiere el párrafo anterior, se aplicará la multa que corresponda.

Artículo 171. *El ejecutor designado por el jefe de la oficina exactora se constituirá en el domicilio del deudor y deberá identificarse ante la persona con quien se practicará la diligencia de requerimiento de pago y de embargo de bienes, con intervención de la negociación, en su caso, **cumpliendo las formalidades que se señalan para las notificaciones personales en los artículos 138 y 144 de este Código.** De esta diligencia se levantará acta pormenorizada de la que se entregará copia a la persona con quien se entienda la misma. El acta deberá llenar los requisitos a que se refiere el artículo 95 de este ordenamiento.*

Si la notificación del crédito fiscal adeudado o del requerimiento de pago, en su caso, se hizo por edictos, la diligencia se entenderá con la autoridad municipal o local que resulte competente, de conformidad con la circunscripción de los bienes, salvo que en el momento de iniciarse la diligencia compareciere el deudor, en cuyo caso se entenderá con él."

29. De una interpretación literal se intelecta que, cuando la notificación deba efectuarse personalmente en el domicilio de la persona buscada y el notificador no encuentre a quien deba notificar, le dejará citatorio en el domicilio, para que espere a una hora fija del día hábil siguiente; que, **al hacerse la notificación, se entregará al notificado o a la persona con quien se entienda la diligencia el documento a que se refiere la notificación.** Si las notificaciones se refieren a requerimientos para el cumplimiento de obligaciones no satisfechas dentro de los plazos legales se causarán, a cargo de quien incurrió en el incumplimiento, honorarios por la cantidad equivalente a 2.00 UMA. Dicha cantidad se hará del conocimiento del contribuyente juntamente con la notificación y se deberá pagar al cumplir con la obligación requerida. En caso de no cumplir con el requerimiento a que se refiere el párrafo anterior, se aplicará la multa que corresponda.

30. Que, el ejecutor designado por el jefe de la oficina exactora se constituirá en el domicilio del deudor y deberá identificarse ante la persona con quien se practicará la diligencia de requerimiento de pago y de embargo de bienes, con intervención de la negociación, en su caso, **cumpliendo las formalidades que se señalan para las notificaciones personales en los artículos 138 y 144 de este Código.** De esta diligencia se levantará acta pormenorizada de la que se entregará copia a la persona con quien se entienda la misma. El acta deberá llenar los requisitos a que se refiere el artículo 95 de ese ordenamiento. Si la notificación del crédito fiscal adeudado o del requerimiento de pago, en su caso, se hizo por edictos, la diligencia se entenderá con la autoridad municipal o local que resulte competente, de conformidad con la circunscripción de los bienes, salvo que en el momento de iniciarse la diligencia compareciere el deudor, en cuyo caso se entenderá con él.

31. El Código Fiscal para el Estado de Morelos, impone al notificador ejecutor la obligación de que, al hacerse la notificación, debe entregar al notificado o a la persona con quien se entienda la diligencia **el documento a que se refiere la notificación.**

32. Del acta de notificación estatal del 26 de noviembre de 2021⁹ se desprende, en la parte correspondiente a "DATOS DEL DOCUMENTO A DILIGENCIAR", lo siguiente:

*"AUTORIDAD EMISORA: Dirección General de Recaudación.
NÚMERO DE OFICIO O DE CONTROL: MEJ20211046.
FECHA DE EMISIÓN: 28 octubre 2021.
NÚMERO DE CRÉDITO: MEJ20211046.
TIPO DE DOCUMENTO: Requerimiento de pago."*

33. Podría entenderse que el documento que debería entregar el notificador es solamente el requerimiento de pago de fecha 28 de octubre del 2021, suscrito por el Director General de Recaudación; sin embargo, **el documento a que se refiere la notificación** —es decir, el documento a que se refiere el

⁹ Consultable a hoja 11 y 12 del proceso.

requerimiento de pago notificado—, está vinculado al expediente TJA/1ªS/219/16, de donde emana la multa administrativa no fiscal; que constituye el crédito fiscal que se pretende cobrar al actor; la cual, de acuerdo al oficio número 786/1ªS/2021 del 27 de octubre de 2021, suscrito por el Magistrado Titular de la Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos¹⁰, deriva del **acuerdo del 30 de agosto de 2021**¹¹.

34. En el requerimiento de pago¹², del que se destaca lo siguiente:

“AUTORIDAD SANCIONADORA: MAGISTRADO TITULAR DE LA PRIMERA SALA DEL TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MORELOS.

LEY: MULTA EQUIVALENTE A 100 UNIDADES DE MEDIDA Y ACTUALIZACIÓN, VIGENTE EN EL AÑO 2019 EL CUAL SE ENCONTRABA EN \$84.49 (OCHENTA Y CUATRO PESOS 49/100 M.N.). MISMO QUE AL SER MULTIPLICADO POR 100 RESULTA LA CANTIDAD DE \$8,449.00 (OCHO MIL CUATROCIENTOS CUARENTA Y NUEVE PESOS 00/100 M.N.)

FUNDAMENTO: ARTÍCULO 11, FRACCIÓN II, Y 90 DE LA LEY DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DEL ESTADO DE MORELOS.

MOTIVO: DESACATO A CUMPLIR CON LA RESOLUCIÓN DE 09 DE AGOSTO DE 2021.

EXPEDIENTE: TJA/1AS/219/16.

FECHA DE RESOLUCIÓN: 30/08/2021.

FECHA DE RECEPCIÓN EN LA COORDINACIÓN DE POLÍTICA DE INGRESOS: 27/10/2021.

OFICIO: 786/1AS/2021...”

(Énfasis añadido)

35. Los “DATOS DEL DOCUMENTO A DILIGENCIAR”, señalan el número de crédito MEJ20211046, este crédito fiscal se vincula con el oficio 786/1AS/2021, recibido el 27 de octubre de 2021, el cual fue exhibido por la demandada en este proceso y puede ser consultado en la página 51 de este proceso. A través de este oficio el Magistrado Titular de la Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos le comunicó a la Dirección General de Recaudación, hiciera efectiva la multa ordenada en la resolución del 30 de agosto de 2021, a [REDACTED], [REDACTED], REGIDOR DE BIENESTAR SOCIAL,

¹⁰ Consultable a hoja 51 del proceso.

¹¹ Consultable a hoja 52 y 52 vuelta.

¹² Consultable a hoja 10 del proceso.

ASUNTOS INDÍGENAS, COLONIAS, POBLADOS Y PATRIMONIO MUNICIPAL, COMO INTEGRANTES DEL CABILDO DE JIUTEPEC, MORELOS, por el equivalente a 100 veces el valor de la Unidad de Medida y Actualización, por desacato a cumplir con la resolución del 09 de agosto de 2021.

36. Oficio que sirvió de base para el inicio del Procedimiento Administrativo de Ejecución, por el que se está cobrando el crédito fiscal con número de folio MEJ20211046, por el importe de la cantidad total de \$8,449.00 (ocho mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 00/100 M.N.), más la cantidad de \$448.00 (cuatrocientos cuarenta y ocho pesos 00/100 M.N.), por concepto de gastos de ejecución del requerimiento de pago.

37. De las pruebas documentales que exhibieron las demandadas no se demuestra que al momento de notificar el requerimiento de pago **MEJ20211046**, le haya entregado a la parte actora el oficio 786/1ºS/21; y el acuerdo del 30 de agosto de 2021, toda vez que, en la constancia de notificación estatal del 26 de noviembre de 2021, asentó lo siguiente:

*"...CONSTANCIA DE ENTREGA DEL (LOS) DOCUMENTO (S).
ACTO SEGUIDO, ANTE LA PRESENCIA DEL (LA) C [REDACTED]
PERSONA CON QUIEN SE ENTIENDE LA DILIGENCIA Y QUIEN MANIFIESTA
SER MAYOR DE EDAD Y TENER CAPACIDAD LEGAL PARA ENTENDER EL
ACTO HAGO ENTREGA Y NOTIFICO EL (LOS) DOCUMENTO (S)
DETALLADOS EN EL APARTADO DE DATOS DEL DOCUMENTO (S) A
DILIGENCIAR, QUE CONSTAN DE 01 FOJAS ÚTILES EMITIDO(S) POR [REDACTED]
[REDACTED] EL (LOS) CUAL (ES) SE ENCUENTRA (N) ASIGNADO
(S) CON FIRMA AUTÓGRAFA DEL FUNCIONARIO COMPETENTE, ASÍ COMO
UN TANTO DE LA PRESENTE ACTA, CON FIRMAS AUTÓGRAFAS Y QUE
CONSTAN DE 2 FOJAS ÚTILES, LEVANTANDO LA PRESENTE DE
CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN LOS ARTÍCULOS..."¹³*

38. De su lectura no se prueba que la demandada haya entregado el oficio 786/1ºS/21 y el acuerdo del 30 de agosto de 2021.

39. No es obstáculo que en la página 51 del proceso esté el oficio número 786/1ºS/21, emitido por el Magistrado Titular de

¹³ Consultable a hoja 10 del proceso.

la Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, toda vez que de su lectura no está demostrado que se le haya entregado a la parte actora el día que se le notificó el requerimiento impugnado.

40. De la instrumental de actuaciones tampoco se demuestra que la parte actora haya recibido los citados documentos.

41. No pasa por desapercibido que las autoridades demandadas exhibieron en copia certificada del Requerimiento de pago MEJ20211046, del 28 de octubre de 2021, consultable a hoja 46 del proceso, en el que al costado se establece la leyenda:

“RECIBÍ COPIA SIMPLE DE OFICIO 786/15/21 FECHA TJA/1aS/219/16 FECHA, CEDULA DE NOTIFICACIÓN PERSONAL [...] DEL EXPEDIENTE 219/2016 DE FECHA 10 DE SEPTIEMBRE DE 2021”.

42. Sin embargo, no es dable otorgarle valor probatorio para tener por acreditado que al actor se le entregó el oficio 786/1^ºS/21 y el acuerdo del 30 de agosto de 2021, porque no se precisa que se entregara junto con el acta de notificación estatal del 26 de noviembre de 2021, ya que para tener certeza de que se entregaron esos documentos al momento de notificársele el requerimiento de pago impugnado debió establecerse esa circunstancia en el acta de notificación estatal en el apartado de documentos a diligenciar, lo que no aconteció como se señaló en párrafos que anteceden.

43. Por lo tanto, **es ilegal** el actuar de las demandadas, porque violentan lo dispuesto por los artículos 95, 144 y 171, del Código Fiscal para el Estado de Morelos; así como el derecho de legalidad y seguridad jurídica contenidos en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al no haber entregado al actor los documentos que sirvieron de base para la expedición del requerimiento, como son el oficio 786/1^ºS/21 y el acuerdo del 30 de agosto de 2021, que contienen la determinación del crédito fiscal emitido por el

Magistrado Titular de la Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.

44. Esto no implica que en este proceso la parte actora pueda cuestionar la legalidad del oficio 786/1ªS/21 y el acuerdo del 30 de agosto de 2021, que contienen la determinación del crédito fiscal emitido por el Magistrado Titular de la Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos; sino que solamente son los documentos que deben anexarse a la notificación para cumplir con el derecho de legalidad y seguridad jurídica contenidos en el artículo 16 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.

45. En esta tesitura, el acto impugnado es **ilegal** porque violentó el principio de legalidad garantizado en el primer párrafo del artículo 16 constitucional, al no haberse observado lo establecido en los artículos 95, 144 y 171 del Código Fiscal para el Estado de Morelos.

46. La parte actora en la **segunda razón de impugnación** manifiesta que las autoridades demandadas omitieron señalar de forma pormenorizada o detallada, como se determinaron las operaciones aritméticas para calcular la liquidez de los créditos fiscales, así como las fuentes necesarias para realizar esas operaciones, con el fin de pudiera tener conocimiento del procedimiento aritmético que siguieron las demandadas para obtener la cantidad requerida.

47. Las autoridades demandadas sostuvieron la legalidad del requerimiento impugnado.

48. **Es infundada**, porque del análisis al requerimiento de pago se desprende que con fundamento en los artículos 11, fracción II, y 90, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, se impone a [REDACTED], en su carácter de Regidor de Bienestar Social, Asuntos Indígenas, Colonias, Poblados y Patrimonio Municipal, como Integrante del Cabildo de Jiutepec, Morelos, una multa equivalente a cien unidades de

medida de actualización, vigente en el año dos mil diecinueve, a razón de multiplicar el importe de \$84.49 (ochenta y cuatro pesos 49/100 m.n.), que es el valor de cada unidad por cien veces; arrojando la suma de \$8,449.00 (ocho mil cuatrocientos cuarenta y nueve pesos 00/100 m.n.), por parte del Magistrado Titular de la Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, por desacato a cumplir con la resolución del 09 de agosto de 2021, en los autos del expediente administrativo número TJA/1aS/219/2016. Es decir, la multa establecida ya está calculada aritméticamente, al señalarse las unidades de medida de actualización, que son cien, la vigencia de las mismas, que corresponden al año 2019, y el valor de cada unidad de medida de actualización, que asciende a \$84.49 (ochenta y cuatro pesos 49/100 M.N.), y la operación aritmética utilizada para llegar a la determinación de la multa, que es la multiplicación de la unidad de medida de actualización \$84.49 (ochenta y cuatro pesos 49/100 M.N.), por las cien unidades de medida y actualización.

49. En términos de los artículos 26, apartado B, último párrafo de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 1, 4 y 5 de la Ley para determinar el valor de la Unidad de Medida y Actualización y 23 fracción XX Bis del Reglamento Interior del Instituto Nacional de Estadística y Geografía, corresponde al Instituto Nacional de Estadística y Geografía, calcular el valor de la Unidad de Medida y Actualización y publicar el mismo en el Diario Oficial de la Federación. Por lo que la publicación del valor de la Unidad de Medida y Actualización en el Diario Oficial de la Federación, de fecha 10 de enero de 2019, surte efecto de notificación, al tratarse de un acuerdo de interés general, cuando el Instituto Nacional de Estadística y Geografía en ese momento da a conocer que el valor diario de la Unidad de Medida y Actualización es de \$84.49 (ochenta y cuatro pesos 49/100 pesos m.n.), el mensual es de \$2,568.50 (dos mil quinientos sesenta y ocho pesos 50/100 y el valor anual es de \$30,822.00 (treinta mil ochocientos veintidós pesos 00/100 m.n.), los cuales señala, estarán vigentes a partir del 01 de febrero de 2019. Por otro lado, del texto del requerimiento de pago que se analiza, se observa

que la autoridad demandada en el penúltimo párrafo establece; *"...con motivo de la presente diligencia, el infractor y/o deudor está obligado a pagar por concepto de gastos de ejecución el 1% del valor del crédito sin que sea menor de \$448.00 (cuatrocientos cuarenta y ocho pesos 00/100 m.n.), equivalente a cinco Unidades de Medida y Actualización, lo anterior, con fundamento en el artículo 168 fracción I segundo y tercer párrafo del Código Fiscal para el Estado de Morelos..."* (sic); texto del que se desprende el fundamento legal para establecer que dicho importe debe ser pagado por el infractor y/o deudor por concepto de gastos de ejecución, al realizarse la diligencia de requerimiento con motivo del Requerimiento de pago que nos ocupa.

50. La parte actora en la **tercera razón de impugnación** manifiesta que le causa perjuicio que las autoridades demandadas señalen que el requerimiento de pago es susceptible de impugnarse mediante el recurso de revocación conforme a lo previsto en los artículos 218, 219 y 220, del Código Fiscal para el Estado de Morelos, porque considera que el crédito fiscal que se pretende cobrar no es un acto contra el que proceda el recurso de revocación, porque deriva de una multa impuesta por el Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos (sic), la cual no es una autoridad fiscal por no otórgale ese carácter el artículo 8, del ordenamiento legal citado. Que de conformidad con lo dispuesto por el artículo 219, fracción I, inciso a), del Código Fiscal para el Estado de Morelos, el recurso de revocación procede en contra de aprovechamientos, sin embargo, deben ser emitidos por autoridades fiscales, por lo que no manifestaron el recurso que procede en contra del crédito fiscal.

51. Las autoridades demandadas como defensa sostuvieron que en contra del requerimiento de pago procede el recurso de revocación conforme a lo dispuesto por los artículos 218, 219 y 220, del Código Fiscal para el Estado de Morelos.

52. La tercera razón de impugnación de la parte actora es **infundada**, como se explica.

53. La multa que requieren las autoridades demandadas su pago al actor deriva de una multa impuesta en el acuerdo de fecha 30 de agosto de 2021, dictado en el juicio administrativo TJA/1ªS/219/16, por lo que tiene naturaleza de aprovechamiento conforme a lo dispuesto por el artículo 22, del Código Fiscal para el Estado de Morelos¹⁴, debido a que se trata de ingresos que percibe el Estado por funciones de derecho público, distintos a los que obtiene por contribuciones o ingresos derivados de financiamientos y de los que obtienen los organismos descentralizados y las empresas de participación estatal, por lo que tomando en consideración que el orden social y la seguridad pública constituyen funciones primordiales del Estado, es inconcuso que cuando se impone y se hace efectiva una multa administrativa por infracciones cometidas a los reglamentos expedidos para tal efecto, el Estado recibe esos ingresos por concepto de aprovechamientos.

54. El aprovechamiento constituye un crédito fiscal conforme a lo dispuesto por el artículo 13, primer párrafo, del Código Fiscal para el Estado de Morelos, que dispone:

*“Artículo *13. El crédito fiscal es la obligación determinada en cantidad líquida que tiene derecho a percibir el Estado, los municipios o sus Entidades Paraestatales, Paramunicipales o Intermunicipales, que provengan de contribuciones, de aprovechamientos o de sus accesorios, incluyendo los que deriven de responsabilidades que el Estado o el municipio tengan derecho a exigir de sus servidores públicos o de los particulares, así como de aquellos a los que las leyes les den ese carácter y tengan derecho a percibir por cuenta ajena.*

[...].”

¹⁴ Artículo *22. Son aprovechamientos los ingresos que percibe el Estado y los municipios por funciones de derecho público, distintos de las contribuciones y de los que obtengan los organismos descentralizados y las empresas de participación estatal.

Los recargos, las sanciones, los gastos de ejecución, los honorarios de notificación y la indemnización a que se refiere el sexto párrafo del artículo 47 de este Código, que se apliquen en relación con aprovechamientos son accesorios de los mismos y participan de su naturaleza.

Los aprovechamientos por concepto de multas impuestas por infracciones a las disposiciones legales o reglamentarias que no sean de carácter fiscal serán destinados a cubrir los gastos de la autoridad fiscal por concepto de operación, administración, control, ejercicio y cobro coactivo, en un porcentaje que no será menor al 30 por ciento del importe de cada multa.

A lo anterior sirve de orientación los siguientes criterios jurisprudenciales:

MULTAS IMPUESTAS POR EL TRIBUNAL DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL DISTRITO FEDERAL (AHORA TRIBUNAL DE JUSTICIA ADMINISTRATIVA DE LA CIUDAD DE MÉXICO). CONSTITUYEN APROVECHAMIENTOS Y, POR TANTO, SE TRADUCEN EN CRÉDITOS FISCALES (LEGISLACIÓN VIGENTE EN 2016). De la interpretación sistemática de los artículos 4, 8, 9, 10, 13, 322 Bis y 372 del Código Fiscal del Distrito Federal (actualmente, de la Ciudad de México) vigente en 2016, se colige que los aprovechamientos pueden derivar no sólo del uso, aprovechamiento o explotación de bienes del dominio público distintos de las contribuciones, de los ingresos derivados de financiamiento y de los que obtengan las empresas de participación estatal y los organismos descentralizados, sino también de los demás ingresos que se perciban por funciones de derecho público. Ahora bien, las multas impuestas por el Tribunal de lo Contencioso Administrativo del Distrito Federal (ahora Tribunal de Justicia Administrativa de la Ciudad de México), se imponen con motivo del ejercicio de las funciones de derecho público, ante la inobservancia, violación o abuso de deberes relacionados con el acceso, procuración y administración de la justicia cometidos tanto por los gobernados, como por las autoridades en los juicios en que son parte, o como medidas de apremio para hacer cumplir las determinaciones jurisdiccionales, en términos del artículo 46 de la ley orgánica del tribunal mencionado abrogada. En esa virtud, dichas sanciones constituyen aprovechamientos, por ser un ingreso por funciones de derecho público de la entidad federativa indicada y, al tener, por analogía, la misma calidad que las multas impuestas por las autoridades judiciales, conforme al artículo 1o., apartado 6.1.2.2, de la Ley de Ingresos del Distrito Federal para el ejercicio fiscal 2016, se traducen en créditos fiscales¹⁵.

¹⁵ DÉCIMO OCTAVO TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL PRIMER CIRCUITO. Queja 170/2016. Uble Mejía Mora. 20 de julio de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Armando Cruz Espinosa. Secretaria: Maritssa Yesenia Ibarra Ortega. Incidente de suspensión (revisión) 236/2016. Uble Mejía Mora. 20 de septiembre de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Armando Cruz Espinosa. Secretaria: Ana Columba Contreras Martínez. Incidente de suspensión (revisión) 240/2016. Uble Mejía Mora. 28 de septiembre de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Armando Cruz Espinosa. Secretaria: Ana Columba Contreras Martínez. Incidente de suspensión (revisión) 320/2016. Uble Mejía Mora. 23 de noviembre de 2016. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Carlos Cruz Razo. Secretaria: América Uribe España. Incidente de suspensión (revisión) 395/2016. 23 de febrero de 2017. Unanimidad de votos. Ponente: Juan Carlos Cruz Razo. Secretaria: Anis Sabedra Alvarado Martínez. Esta tesis se publicó el viernes 23 de noviembre de 2018 a las 10:34 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 26 de noviembre de 2018, para los efectos previstos en el punto séptimo del Acuerdo General Plenario 19/2013. Décima Época Núm. de Registro: 2018451 Instancia:

MULTAS IMPUESTAS POR EL PODER JUDICIAL DE LA FEDERACIÓN. SON APROVECHAMIENTOS QUE CONSTITUYEN UN CRÉDITO FISCAL. Las multas que impone el Poder Judicial de la Federación pertenecen al rubro de aprovechamientos federales, según lo dispuesto en el artículo 3o. del Código Fiscal de la Federación, ya que constituyen ingresos que percibe el Estado por funciones de derecho público, distintos de los que obtiene por contribuciones o ingresos derivados de financiamientos y de los que obtienen los organismos descentralizados y las empresas de participación estatal, lo que se corrobora por el hecho de que dentro de la clasificación que el artículo 2o. del propio Código hace de las contribuciones en impuestos, aportaciones de seguridad social, contribuciones de mejoras y derechos, no están comprendidas aquellas multas, ni tampoco como accesorios de las contribuciones, ya que su imposición no tiene origen en el ejercicio de la potestad tributaria, sino en facultades admonitorias y sancionatorias, establecidas legalmente por la inobservancia, violación o abuso de deberes relacionados con el acceso, procuración y administración de justicia, a cargo de los gobernados y de las autoridades. En ese sentido, estrictamente deben conceptuarse como multas no fiscales, pero que dan lugar a un crédito fiscal, pues los créditos fiscales que el Estado o sus organismos descentralizados tienen derecho a percibir, pueden provenir, entre otros rubros, de los aprovechamientos, según lo señala el numeral 4o. de dicho Código; por tanto, si las multas impuestas por el Poder Judicial de la Federación tienen carácter de aprovechamientos, es incuestionable que, determinadas en cantidad líquida, constituyen un crédito fiscal y el Estado está facultado para proceder a su cobro, inclusive a través del procedimiento administrativo de ejecución previsto en el capítulo tercero del título quinto del referido Código.¹⁶

Tribunales Colegiados de Circuito Jurisprudencia Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación Libro 60, Noviembre de 2018, Tomo III Materia(s): Administrativa Tesis: I.18o.A. J/6 (10a.) Página: 2022

¹⁶ Reclamación 225/2002-PL, 25 de septiembre de 2002. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Ponente: José Vicente Aguinaco Alemán. Secretaria: Claudia Mendoza Polanco. Reclamación 268/2002-PL, 11 de octubre de 2002. Cinco votos. Ponente: José Vicente Aguinaco Alemán. Secretario: Fernando Mendoza Rodríguez. Reclamación 306/2002-PL, 22 de noviembre de 2002. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Ponente: Mariano Azuela Güitrón. Secretario: José de Jesús Murrieta López. Reclamación 326/2002-PL, 22 de noviembre de 2002. Unanimidad de cuatro votos. Ausente: Sergio Salvador Aguirre Anguiano. Ponente: José Vicente Aguinaco Alemán. Secretaria: Claudia Mendoza Polanco. Reclamación 380/2002-PL. Americana de Inmuebles, S.A. de C.V. 31 de enero de 2003. Cinco votos. Ponente: Guillermo I. Ortiz Mayagoitia. Secretaria: Georgina Laso de la Vega Romero. Tesis de jurisprudencia 50/2003. Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada del seis de junio de dos mil tres. Novena Época. Núm. de Registro: 184085. Instancia Segunda Sala. Jurisprudencia. Tesis 2ª./J.50/2003.

55. Por tanto, al constituir la multa administrativa un crédito fiscal (aprovechamiento) que exige su pago una autoridad fiscal Director General de Recaudación de la Coordinación de Política de Ingresos de la Secretaría de Hacienda del Poder Ejecutivo del Estado de Morelos, resulta procedente su impugnación a través del recurso de revocación conforme a lo dispuesto por el artículo 218, del Código Fiscal para el Estado de Morelos, que dispone:

“Artículo 218. Contra los actos administrativos dictados en materia fiscal por autoridades fiscales del Estado, será procedente el recurso de revocación.

Las resoluciones dictadas con motivo de recursos no establecidos en ley o en contra de las leyes serán nulas de pleno derecho.”

56. En relación con el artículo 219, fracción II, incisos a) y b), del mismo ordenamiento legal, que dispone:

Artículo 219. El recurso de revocación procederá contra:

[...]

II. Los actos de las autoridades fiscales del Estado que:

a) Exijan el pago de créditos fiscales, cuando se alegue que éstos se han extinguido o que su monto real es inferior al exigido, siempre que el cobro en exceso sea imputable a la oficina ejecutora o se refiera a recargos, gastos de ejecución o a la indemnización a que se refiere el artículo 47 de este Código;

b) Se dicten en el procedimiento administrativo de ejecución, cuando se alegue que éste no se ha ajustado a lo establecido en este Código;

[...]”.

57. Y artículo 220, del ese ordenamiento legal que señala:

“Artículo 220. Cuando el recurso de revocación se interponga porque el procedimiento administrativo de ejecución no se ajustó a lo establecido en este Código, las violaciones cometidas antes del remate, sólo podrán hacerse valer hasta los diez días siguientes a la fecha de publicación de la convocatoria en primera almoneda, salvo que se trate de actos de ejecución sobre bienes legalmente inembargables, de actos de imposible reparación material, casos en que el plazo para interponer el recurso se computará a partir del día siguiente al en que surta efectos la notificación del requerimiento de pago o del día siguiente al de la diligencia de embargo.

Si las violaciones tuvieran lugar con posterioridad a la mencionada convocatoria o se tratara de venta de bienes fuera de subasta, el recurso se hará valer contra la resolución que finque el remate o la que autorice la venta fuera de subasta. No obstante lo dispuesto en el primer párrafo de este artículo, en el caso de que los actos de cobro se relacionen con créditos no fiscales contra los cuales proceda un medio de defensa distinto, y el particular recurrente aduzca y demuestre fehacientemente que se le requirió de pago sin que se encontrara firme, podrá hacer valer el recurso de revocación conforme a lo previsto en este Código.”

58. Al resultar fundada la primera razón de impugnación de la parte actora, se decreta la ilegalidad del requerimiento de pago impugnado.

59. Con fundamento en lo dispuesto por la fracción II, del numeral 4, de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos que señala: “Artículo 4. Serán causas de nulidad de los actos impugnados: ... II. Omisión de los requisitos formales exigidos por las leyes, siempre que afecte las defensas del particular y trascienda al sentido de la resolución impugnada, inclusive la ausencia de fundamentación y motivación, en su caso;...”, se declara la **NULIDAD del requerimiento de pago número MEJ20211046 del 28 de octubre de 2021; y el acto que se derivó de la misma, consistente en el acta de notificación estatal del 26 de noviembre de 2021.**

Pretensiones.

60. La pretensión primera y segunda que solicita la parte actora precisadas en el párrafo 1.1) y 1.2) de esta sentencia, quedaron satisfechas en términos del párrafo 58. de la presente sentencia.

Consecuencias de la sentencia.

61. La autoridad demandada DIRECTOR GENERAL DE RECAUDACIÓN DEPENDIENTE DE LA COORDINACIÓN DE POLÍTICA DE INGRESOS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS, deberá:

A) Ordenar el inicio del procedimiento administrativo de ejecución, para que se cobre el crédito fiscal.

62. La autoridad demandada [REDACTED] NOTIFICADORA Y EJECUTORA FISCAL ADSCRITA A LA DIRECCIÓN GENERAL DE RECAUDACIÓN DE LA COORDINACIÓN DE POLÍTICA DE INGRESOS DE LA SECRETARÍA DE HACIENDA DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS, deberá:

A) cumplir con los extremos de los artículos 95, 144 y 171, del Código Fiscal para el Estado de Morelos y entregar el oficio número 786/1ºS/21, suscrito por el Magistrado Titular de la Primera Sala del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos y el acuerdo del 30 de agosto de 2021, que sirvieron de base para el inicio del Procedimiento Administrativo de Ejecución, por el que se está cobrando el crédito fiscal con número MEJ20211046.

63. Cumplimiento que deberán hacer las autoridades demandadas en el plazo improrrogable de DIEZ DÍAS contados a partir de que cause ejecutoria la presente resolución e informar dentro del mismo plazo su cumplimiento a la Primera Sala de este Tribunal, apercibiéndoles que en caso de no hacerlo se procederá en su contra conforme a lo establecido en los artículos 90 y 91 de la Ley de Justicia Administrativa del Estado de Morelos.

64. A dicho cumplimiento están sujetas las autoridades administrativas, que en razón de sus funciones deban intervenir en el cumplimiento de esta resolución.

Ilustra lo anterior, la tesis jurisprudencial que a continuación se transcribe:

AUTORIDADES NO SEÑALADAS COMO RESPONSABLES. ESTÁN OBLIGADAS A REALIZAR LOS ACTOS NECESARIOS PARA EL EFICAZ CUMPLIMIENTO DE LA EJECUTORIA DE AMPARO. Aun cuando las autoridades no hayan sido designadas como responsables en el juicio de garantías, pero en razón de sus funciones deban tener intervención en el

cumplimiento de la ejecutoria de amparo, están obligadas a realizar, dentro de los límites de su competencia, todos los actos necesarios para el acatamiento íntegro y fiel de dicha sentencia protectora, y para que logre vigencia real y eficacia práctica.¹⁷

Parte dispositiva.

65. La parte actora demostró la ilegalidad del acto impugnado, por lo que se declara su **nulidad**.

66. Se condena respectivamente a las autoridades demandadas, y aun a las que no tengan ese carácter que por sus funciones deban participar en el cumplimiento de esta resolución, al cumplimiento de los párrafos **61. a 64.** de esta sentencia.

Notifíquese personalmente.

Resolución definitiva emitida y firmada por unanimidad de votos por los Integrantes del Pleno del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, Magistrado Presidente Maestro en Derecho JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CERESO, Titular de la Quinta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas; Licenciado en Derecho MARIO GÓMEZ LÓPEZ, Secretario de Estudio y Cuenta habilitado en funciones de Magistrado de la Primera Sala de Instrucción¹⁸ y ponente en este asunto; Magistrado Licenciado en Derecho GUILLERMO ARROYO CRUZ, Titular de la Segunda Sala de Instrucción; Magistrado Doctor en Derecho JORGE ALBERTO ESTRADA CUEVAS, Titular de la Tercera Sala de Instrucción; Magistrado Licenciado en Derecho MANUEL GARCÍA QUINTANAR, Titular de la Cuarta Sala Especializada en Responsabilidades Administrativas; ante la Licenciada en Derecho ANABEL SALGADO CAPISTRÁN, Secretaria General de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

¹⁷ No. Registro: 172,605, Jurisprudencia, Materia(s): Común, Novena Época, Instancia: Primera Sala, Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, XXV, Mayo de 2007, Tesis: 1a./J. 57/2007, Página: 144. Tesis de jurisprudencia 57/2007. Aprobada por la Primera Sala de este Alto Tribunal, en sesión de veinticinco de abril de dos mil siete.

¹⁸ En término de los artículos 70, de la Ley Orgánica del Tribunal de Justicia del Estado de Morelos; 97, segundo párrafo, del Reglamento Interior del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos y al acuerdo número PTJA/23/2022, aprobado en Sesión Extraordinaria número trece de fecha veintiuno de junio del dos mil veintidós

MAGISTRADO PRESIDENTE

MTRO. EN D. JOAQUÍN ROQUE GONZÁLEZ CEREZO
TITULAR DE LA QUINTA SALA ESPECIALIZADA EN
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS



LIC. EN D. MARIO GÓMEZ LÓPEZ
SECRETARIO HABILITADO EN FUNCIONES DE MAGISTRADO DE
LA PRIMERA SALA DE INSTRUCCIÓN.

MAGISTRADO

LIC. EN D. GUILLERMO ARROYO CRUZ
TITULAR DE LA SEGUNDA SALA DE INSTRUCCIÓN

MAGISTRADO

DR. EN D. JORGE ALBERTO ESTRADA CUEVAS
TITULAR DE LA TERCERA SALA DE INSTRUCCIÓN

MAGISTRADO

LIC. EN D. MANUEL GARCÍA QUINTANAR
TITULAR DE LA CUARTA SALA ESPECIALIZADA EN
RESPONSABILIDADES ADMINISTRATIVAS

SECRETARIA GENERAL DE ACUERDOS

LIC. ANABEL SALGADO CAPISTRÁN

La Licenciada ANABEL SALGADO CAPISTRÁN, Secretaria General de Acuerdos del Tribunal de Justicia Administrativa del Estado de Morelos, CERTIFICA: Que la presente hoja de firmas, corresponde a la resolución del expediente número TJA/1ªS/09/2022 relativo al juicio administrativo, promovido por [REDACTED] en contra del DIRECTOR GENERAL DE RECAUDACION DE LA COORDINACION DE POLITICA DE INGRESOS DE LA SECRETARIA DE HACIENDA DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE MORELOS Y OTRA, misma que fue aprobada en pleno del seis de julio del dos mil veintidos, DGY EE.

